

и расследования уголовных дел о преступлениях в сфере экономической деятельности, многие из которых сегодня имеют определенное отношение к цифровым технологиям и оставляют следовую картину в различных источниках цифровой инфор-

мации. Полагаем, что такой методологический подход следует учитывать при разработке современных методик выявления таких преступлений и криминалистических методик по их расследованию.

Севрюк Г.В.

Экспертно-криминалистический отдел
Межмуниципального управления МВД России «Красноярское»

Основные проблемы назначения экспертизы негосударственным экспертным учреждениям

Назначение судебной экспертизы в соответствии с нормами УПК РФ относится к категории следственных действий. Однако УПК РФ не говорит о том, каким экспертным учреждением должна проводиться экспертиза. В главе 27 УПК РФ используется только понятие «экспертное учреждение», в ст. 195 УПК РФ упоминается о производстве экспертизы «государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями».

К специальным законам, регламентирующим порядок назначения и производства судебной экспертизы, относится Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности», который отмечает, что деятельность по проведению экспертиз может быть поручена государственным экспертным учреждениям, а также негосударственным экспертным организациям, однако не раскрывает понятия «негосударственные экспертные организации».

Для уяснения вышеупомянутого понятия следует обратиться к п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» (далее – постановление Пленума Верховного Суда РФ № 28), где говорится о том, что негосударственные экспертные организации – «некоммерческие организации (некоммерческие партнерства, частные учреждения или автономные некоммерческие организации), созданные в соответствии с

Гражданским кодексом Российской Федерации и Федеральным законом «О некоммерческих организациях», осуществляющие судебно-экспертную деятельность в соответствии с принятыми ими уставами». При этом стоит отметить, что акцент в понятии делается исключительно на цели создания таких организаций.

Экспертная деятельность требует специальных познаний в определенной области, но в соответствии со ст. 12 Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» такая деятельность не нуждается в обязательном лицензировании, за исключением случаев, когда производство экспертизы предполагает взаимодействие с предметами, изъятыми из гражданского оборота, например при экспертизе наркотических средств и психотропных веществ или оружия.

Верховный Суд РФ в указанном постановлении разрешает обращаться в негосударственные экспертные организации только в случае, когда проведение экспертизы в государственном учреждении осуществить невозможно ввиду отсутствия эксперта в соответствующей области или надлежащей материально-технической базы либо специальных условий для выполнения исследований, а также при наличии обстоятельств, указанных в ст. 70 УПК РФ, т.е. когда все компетентные государственные судебно-экспертные учреждения на данной территории не могут выступить в этом качестве. Таким образом,

ни Верховный Суд РФ, ни процессуальный закон не разрешают наверняка вопрос о возможности обращения следователя, дознавателя в негосударственные экспертные учреждения. На практике же выделяют и другие причины обращения в негосударственные экспертные организации, например сильная загруженность экспертов в соответствующих государственных учреждениях.

При назначении экспертизы в государственное экспертное учреждение у участников процесса возникает больше доверия к ним, поскольку такие экспертные учреждения входят в структуру органов, осуществляющих деятельность по защите личности и общественного порядка. При обращении же к негосударственным организациям достаточного доверия не возникает, так как при проведении, например, почерковедческой экспертизы нельзя наверняка установить уровень квалификации экспертов, которым поручается проведение такого исследования (закон не лицензирует и не сертифицирует данную деятельность). На практике наиболее часто к негосударственным экспертным учреждениям обращаются при проведении бухгалтерской или товароведческой экспертизы, потому как исследуемые данные требуют специальных познаний в сфере экономики и бухгалтерии. При проведении такой экспертизы следователь не будет удостоверяться, какой у эксперта диплом, как он учился, осуществлял ли он ранее деятельность по проведению экспертиз и др.¹ Именно поэтому данный вопрос требует детальной регламентации в законодательстве, ведь на практике экспертов, обладающих специальными знаниями в достаточно узких областях из числа государственных экспертов, не достаточно.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 28 указывает на необходимость уточнения причин и мотивов обращения к негосударственному экспертному

учреждению. В качестве таких причин можно рассматривать невозможность проведения экспертизы в государственном экспертном учреждении, неимение эксперта в узкой области или другие. Одной из причин можно рассматривать, например, быстроту выполнения экспертизы. Будет ли являться данная причина достаточной для проведения экспертизы в негосударственном экспертном учреждении? Я думаю – нет, так как Пленум Верховного Суда РФ в качестве основного и единственного условия называет «невозможность проведения экспертизы в государственном экспертном учреждении». Однако в силу большой загруженности государственных судебных экспертов не всегда можно получить судебную экспертизу в рамках сроков предварительного следствия. Будет ли такая причина достаточной для назначения негосударственной экспертизы? При назначении экспертизы в негосударственный орган при таких мотивах может возникнуть вопрос о возможности признания результатов данной экспертизы недопустимым доказательством. Данный вопрос неоднозначно решается на практике. Некоторые суды признают экспертизу недопустимой из-за несоблюдения последовательности ее назначения, данной Пленумом Верховного Суда РФ, другие же не обращаются к разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ и признают соответствующую экспертизу допустимой². Таким образом, существует правовая неопределенность при назначении экспертизы в негосударственное экспертное учреждение и признании ее допустимым доказательством.

Допустимость судебной экспертизы в качестве доказательства также предполагает производство исследования экспертом с необходимой квалификацией³. Анализируя постановление Пленума Верховного Суда РФ № 28, можно сказать о том, что обращение в негосударственное экспертное учреждение, минуя обращение к

¹ Кондратьев А. Е., Таричко Ю. И. О некоторых аспектах назначения органами предварительного расследования судебной экспертизы по уголовному делу для производства негосударственным судебно-экспертным учреждениям, а также негосударственным судебным экспертам // Российский следователь. 2016. № 22. С. 28-34.

² Там же.

³ Таркинский А.И., Юсупкадиева С.Н. Негосударственный судебный эксперт – правовое положение и порядок привлечения // Российская юстиция. 2013. № 9. С. 44-46.

государственным экспертам, является также основанием для признания экспертизы недопустимой в качестве доказательства по уголовному делу. Такой позиции придерживаются некоторые суды, поскольку законодательная регламентация последовательности правовых механизмов, при добросовестном соблюдении которой следователь назначил бы экспертизу в негосударственную организацию, отсутствует. Многие (но не все) суды прислушиваются к позиции Верховного Суда РФ¹. По моему мнению, данный вопрос определен Верховным Судом, поскольку постановление указывает на обращение к негосударственному учреждению только после того, как следователь установит невозможность проведения экспертизы в соответствующей государственной организации.

Также стоит отметить, что негосударственная экспертная деятельность не финансируется за счет средств государственного бюджета, а значит, расходы на производство экспертизы подлежат взысканию с обвиняемого при постановлении приговора, что осложняет деятельность экспертов ввиду того, что их действия на этапе производства экспертизы финансируются за счет средств, выделенных следователям по смете².

Подводя итог указанному, необходимо отметить, что данный вопрос остается неразрешенным, а таковым он будет оставаться до тех пор, пока законодатель четко не определит порядок обращения органов предварительного расследования к негосударственным экспертным учреждениям.

В 2013 г. официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра юстиции Российской Федерации Елена Борисенко представила на пленарном заседании Государственной Думы законопроект № 306504-6 «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»³. В данном законопроекте предлагается урегулировать деятель-

ность негосударственных экспертных организаций, ввести обязательную сертификацию деятельности экспертов в Российской Федерации и многое другое.

Что же касается негосударственных экспертных организаций, данный законопроект не в полной мере может урегулировать данную деятельность, поскольку только указывает, какие организации подпадают под категорию негосударственных, а также о том, что к таким организациям обращаться можно. По моему мнению, стоит указать конкретные причины, мотивы и условия, при соблюдении которых можно обратиться в негосударственную экспертную организацию, чтобы избежать возможности признания экспертизы недопустимой.

С положениями о сертификации дело обстоит иначе. Законопроект № 306504-6 предлагает ввести обязательную сертификацию судебных экспертов как государственных, так и негосударственных учреждений. Такая сертификация должна проводиться один раз в пять лет лицами из числа государственных судебных экспертов. По результатам сертификации создается всероссийский реестр судебных экспертов. Таким образом, будет исключена возможность участия лица, хоть и обладающего некими познаниями в узкой области, но не являющегося судебным экспертом. Однако в таком случае возникает другой вопрос – кем будет проводиться сертификация деятельности экспертов в узких областях, если в государственных экспертных учреждениях таковые отсутствуют? В связи с этим необходимо найти иное решение указанной проблемы. Возможно, стоит не перепроверять квалификацию экспертов, а проводить мониторинг сведений об экспертизах, проведенных конкретными экспертами.

Необходимо признать, что действующий Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности» не идеален. Отношения, складывающиеся в процессе назначения и производства су-

¹ Таркинский А.И., Юсупкадиева С.Н. Указ. соч.

² Шананина Е.М., Николаева Т.Г., Елагина Е.В. Некоторые вопросы производства судебной экспертизы негосударственными экспертными учреждениями или лицами, не являющимися государственными экспертами // Криминалистика. 2011. № 1. С. 78.

³ О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : законопроект № 306504-6. URL: [http://asozd2.duma.gov.ru/addwork/scans.nsf/ID/E58985B8FAF9EE3D43257B990068A152/\\$File/306504-6.PDF?OpenElement](http://asozd2.duma.gov.ru/addwork/scans.nsf/ID/E58985B8FAF9EE3D43257B990068A152/$File/306504-6.PDF?OpenElement).

дебных экспертиз, требуют детальной законодательной регламентации, в противном случае возникает правовая неопределенность в таких отношениях. В связи с этим проанализированный законопроект

нуждается в поправках, поскольку также не в достаточной мере регламентирует порядок назначения и производства экспертизы негосударственными экспертными организациями.

Стукалин И.В.

Волгоградская академия МВД России

Современные тенденции развития огнестрельного оружия

Огнестрельное оружие прошло длинный путь в своем развитии. Оно непрерывно совершенствовалось, появлялись новые технологические решения, новые системы оружия, различные варианты компоновки его частей и механизмов и т.д. Представляется очевидным, что процесс совершенствования огнестрельного оружия продолжается и по сей день. Множество конструкторских бюро, предприятий, испытательных лабораторий, даже подпольных мастерских заняты вопросами модернизации различных образцов и созданием новых моделей огнестрельного оружия. На современном рынке наблюдается огромное разнообразие различных образцов вооружения, обладающих уникальными наборами характеристик. В данной статье будет предпринята попытка рассмотрения некоторых современных тенденций развития стрелкового огнестрельного оружия, которые, на наш взгляд, являются наиболее перспективными.

Компоновка типа «буллпап». Данная компоновка встречается на многих современных образцах стрелкового огнестрельного оружия (FAMAS, FN F2000, Steyr AUG и другие)¹. Она подразумевает собой размещение частей ударно-спускового механизма и магазина с патронами позади рукоятки управления огнем, что позволяет значительно уменьшить длину оружия при неизменной длине ствола. Разработкой оружия такого типа начали заниматься еще в 1970-х гг. в Австрии и Франции. Австрийские конструкторы, в частности, разработали штурмовую винтовку Steyr AUG

(Armee Universal Gewehr) – первую винтовку компоновки «буллпап», которая была принята на вооружение. Винтовка получила множество положительных отзывов и начала с большим успехом отправляться на экспорт. На данный момент Steyr AUG используется вооруженными силами более чем 40 стран, а также пользуется успехом на рынке гражданского оружия.

В СССР тоже активно занимались развитием направления «буллпап», в рамках которого в 1960-1980-х годах были выпущены по меньшей мере 10 автоматов такой компоновки. В начале 1960-х гг. конструктор тульского конструкторского бюро Коробов предложил два образца автоматов – ТКБ-022 и ТКБ-059, выполненных по системе «буллпап». Однако, несмотря на то, что при одинаковой длине ствола ТКБ-022 оказался короче АКМС со сложенным прикладом на 11,5 см, советских военных данный автомат не впечатлил ввиду чрезмерного смещения баланса оружия в сторону приклада, неудобства перезаряжания оружия, магазин которого крепился в самом конце ствольной коробки. Целая серия буллпапов появилась в 1980-х гг. в рамках проекта «Абакан», однако победило в нем оружие традиционной компоновки – автомат Никонова АН-94.

Модульная система сборки оружия. Данная система подразумевает возможность отделения частей от оружия и присоединения на их место других без использования заводских мощностей. Стоит отметить, что зачастую под модульным оружием подразумевается такое оружие,

¹ Здесь и далее см.: Благовестов А.И. То, из чего стреляют в СНГ. Справочник стрелкового оружия. М.: Харвест, 2016.